

Référentiel général d'éco-conception des services numériques

Participation à la consultation publique

Lison Fanuel et Frédéric Halna

09/11/2023



Table des matières

1	Retours sur le tableur et la déclaration d'éco-conception	3
2	Niveau de difficulté et priorisation.....	4
3	Les critères spécifiques à l'économie de l'attention	5
4	Remarques générales.....	6
5	Autres remarques	7
5.1	Mode économie d'énergie	7
5.2	Le mode sombre.....	7
5.3	Remarques sur des critères spécifiques.....	8
	Critère 2.5. Le service numérique a-t-il pris en compte les impacts environnementaux des services tiers utilisés lors de leur sélection ?	8
	Critère 4.8 : Le service numérique utilise-t-il du texte ou de l'image au lieu de contenu vidéo audio ou animé, lorsque cela est possible ?.....	8
	Critère 4.11 Le service numérique limite-t-il les requêtes serveur lors de la saisie utilisateur ?	9
	Critère 4.16 Le service numérique indique-t-il à l'utilisateur que l'utilisation d'une fonctionnalité a des impacts environnementaux importants ?	9
	Critère 5.3 Le service numérique utilise-t-il, pour chaque vidéo, une définition adaptée au contenu et au contexte de visualisation ?	9
	Critère 8.3 Le service numérique utilise-t-il un hébergement qui fournit une politique de gestion durable des équipements ?	10
	Critère 8.7 Le service numérique utilise-t-il un hébergement dont l'origine de consommation d'électricité est documentée et majoritairement d'origine renouvelable ?	10

1 Retours sur le tableur et la déclaration d'éco-conception

1. Le format Excel n'est pas idéal pour les outils de rapport, principalement pour des raisons d'accessibilité.
2. Dans le document, il est fait référence à certaines cellules par leur couleur, ce qui pose des problèmes d'accessibilité.
3. Un menu déroulant pour la validation des critères (colonne D) serait pertinent pour faciliter le processus d'évaluation.

2 Niveau de difficulté et priorisation

Critère 4.7 : Nous proposons que le niveau de priorité soit “Recommandé” plutôt que “Modéré” vu l’impact des contenu vidéo et audio sur la consommation d’énergie des terminaux et la consommation de données. Il semble également pertinent de poser la question de l’utilité de la vidéo et de limiter leur usage au cas essentiels.

3 Les critères spécifiques à l'économie de l'attention

Dans le référentiel, il est proposé à plusieurs reprises d'alerter les internautes ou de leur laisser le choix. Dans une démarche d'économie de l'attention, ces alertes et choix doivent constituer un point de vigilance. Il est en effet essentiel de ne pas surcharger les internautes d'informations. Il est préférable de faire des choix techniques et méthodologiques dans le sens de l'éco-conception sans attendre la validation des internautes.

4 Remarques générales

1. Les informations données dans les versions PDF et web ne sont pas consistantes.
Par exemple, pour le critère 4.11, les préconisations sont de trois caractères et 500 ms dans document PDF et de trois caractères et 200 ms sur la version en ligne.
Également, les moyens de test sont présents uniquement dans le document PDF.
2. Des cas d'usages illustrant les situations de validation et d'invalidation des critères pour chaque critère seraient pertinents. Ces exemples faciliteraient la compréhension et l'utilisation du référentiel.

5 Autres remarques

5.1 Mode économie d'énergie

Nous sommes défavorables à la proposition d'un mode "économie d'énergie" ou "sobriété énergétique", qui serait à activer par les utilisateurs et utilisatrices. Ce genre de modes suggère qu'on ne peut pas faire sobre tout en proposant un outil suffisamment efficace et n'incite pas à faire des efforts dans la mise en place de la démarche en profondeur. A notre sens, ce mode laisse reposer le choix sur l'usager donc a) minimise l'impact de l'éco-conception du service (puisque'il ne sera pas mis en place par tout le monde), et b) transfère la responsabilité de l'éco-conception au niveau individuel plutôt que structurel, ce qui serait l'approche idéale pour maximiser l'impact de l'éco-conception. Également, proposer différents modes nécessite davantage de travail au niveau du développement et de la mise à jour des services, et a donc un impact écologique.

S'inspirant des directives des *Web Content for Accessibility Guidelines* pour les boutons d'accessibilité, nous suggérons qu'un mode économie d'énergie puisse être proposé comme une option à condition que :

1. Le mode économie d'énergie soit le mode par défaut et que l'utilisateur puisse faire le choix de passer dans un mode qui consomme davantage
2. Le bouton permettant de passer au mode d'économie d'énergie soit placé de façon évidente et facilement accessible
3. Il soit précisé aux utilisateurs à quoi correspond le mode économie d'énergie et l'incidence de la désactivation de ce mode
4. Le choix des usagers soit mémorisé pour leurs prochaines utilisations.

5.2 Le mode sombre

Le mode sombre limite la consommation d'énergie uniquement sur les terminaux OLED (<https://dl.acm.org/doi/pdf/10.1145/3458864.3467682>) et seulement avec le "vrai" noir (rarement utilisé dans les modes sombres). Les écrans OLED représentent un tiers des écrans en 2021 (<https://www.mordorintelligence.com/fr/industry-reports/oled-microdisplay->

market). Le rapport entre coût (énergétique) de mise en œuvre et bénéfice sur la consommation du terminal est-il vraiment intéressant ?

5.3 Remarques sur des critères spécifiques

Critère 2.5. Le service numérique a-t-il pris en compte les impacts environnementaux des services tiers utilisés lors de leur sélection ?

Il semble préférable d'inciter à limiter le recours à ces services tiers pour des services essentiels et apportant une valeur ajoutée au service (fil d'actualité). L'objectif serait d'inciter à éviter l'utilisation de ces services tiers en s'assurant que l'utilisation de ces services répond à un besoin et avant de s'intéresser à l'impact environnemental de l'outil choisi.

Critère 4.8 : Le service numérique utilise-t-il du texte ou de l'image au lieu de contenu vidéo audio ou animé, lorsque cela est possible ?

Problèmes identifiés dans ce critère

1. Ce critère est peu clair et le moyen d'évaluation proposé ne correspond pas à l'intitulé du critère. Également, la terminologie "lorsque cela est possible" est peu claire. Il semble pertinent d'illustrer ce critère par :
 - a. Un exemple de contenu qui nécessite de la vidéo
 - b. Un exemple qui invaliderait le critère
2. Préférer le texte comme remplacement à la vidéo plutôt que l'image, moins énergivore.

Proposition d'un critère supplémentaire au 4.8

Le service utilise du texte en alternative à la vidéo ? L'objectif est de proposer une description textuelle aux média vidéo ou audio afin qui apporte suffisamment d'information aux internautes pour qu'ils ou elles décident de l'intérêt du visionnage de la vidéo. Cela permet d'éviter de charger du contenu vidéo/audio inutilement.

Critère 4.11 Le service numérique limite-t-il les requêtes serveur lors de la saisie utilisateur ?

Le critère propose que l'auto-complétion doit pouvoir être désactivée. Nous proposons plutôt qu'elle ne soit pas activée par défaut mais puisse être activée par l'internaute.

Critère 4.16 Le service numérique indique-t-il à l'utilisateur que l'utilisation d'une fonctionnalité a des impacts environnementaux importants ?

La terminologie "actions les plus coûteuses" ou "impact significatif" est peu clair. Il semble pertinent de définir un seuil. Ce seuil pourrait être absolu ou relatif aux autres éléments du service.

Critère 5.3 Le service numérique utilise-t-il, pour chaque vidéo, une définition adaptée au contenu et au contexte de visualisation ?

Nous suggérons de proposer le mode "économie d'énergie" par défaut, avec une possibilité de choisir un affichage de qualité supérieure. L'objectif est d'inciter les internautes à une pratique sobre de consommation de données.

Critère 8.3 Le service numérique utilise-t-il un hébergement qui fournit une politique de gestion durable des équipements ?

Il semble intéressant de faire mention ici de la pertinence d'utiliser des équipements reconditionnés ou ayant une certification environnementale (par exemple : TCO, Energy Star, EPEAT). Également, il serait pertinent d'explicitier la nécessité de la mise en place d'une politique de gestion des déchets (pas uniquement des déchets liés à l'équipement), comme préconisé dans le critère 4.1.3 des *Web Sustainability Guidelines*.

Critère 8.7 Le service numérique utilise-t-il un hébergement dont l'origine de consommation d'électricité est documentée et majoritairement d'origine renouvelable ?

La terminologie "majoritaire" est peu claire et insuffisante. Nous suggérons que l'hébergeur soit alimenté entièrement en énergie renouvelable, en adéquation avec les recommandations des *Web Sustainability Guidelines*.