

Autorité de régulation des communications électroniques et des postes
à l'attention de Madame Cécile DUBARRY, directrice générale
14, Rue Gerty Archimède
75012 Paris

Mont-Saint-Aignan, le 14 septembre 2020

Objet : Observations de Linkt en réponse à la Consultation publique « Projet d'évolution de la régulation pour 2020-2023 dans le cadre de la préparation des analyses de marchés fixes »

Mme la Directrice Générale,

L'ARCEP a soumis à consultation publique le 7 juillet 2020 son Projet d'évolution de la régulation pour la période 2020-2023 dans le cadre de la préparation des analyses de marchés fixes. Ces décisions seront structurantes pour le développement d'un environnement concurrentiel sain et loyal sur le marché des accès à Haut et Très Haut Débit, indispensable afin de permettre à des acteurs comme Linkt de se développer sur le marché des services télécoms à destination du marché des entreprises.

Linkt adhère pleinement aux ambitions annoncées par l'ARCEP pour le prochain cycle de régulation 2020-2023, avec une attention toute particulière au volet du marché entreprise :

1. **Accompagner la bascule du réseau historique de cuivre vers la fibre** en s'assurant de la disponibilité effective d'offres de substitution à des conditions similaires aux offres cuivre et avec un processus de bascule adapté aux spécificités des entreprises.
2. **Consolider la dynamique concurrentielle sur le marché de détail de la fibre** en renforçant les garanties en matière de non-discrimination et en s'assurant de la disponibilité effective de la fibre sur l'ensemble des zones du territoire sans dégradation de la qualité de service sur le réseau cuivre.
3. **Amplifier la dynamique concurrentielle sur le marché entreprises** en favorisant l'émergence d'un marché de gros concurrentiel permettant de répondre aux enjeux des entreprises et en adaptant la régulation afin de permettre le développement d'une gamme d'offre adaptée à l'ensemble des besoins quel que soit la typologie des réseaux utilisés.

Linkt remercie l'Arcep de la possibilité qui lui est offerte de s'exprimer et note avec intérêt les évolutions notables, qui ont été intégrées dans ce projet de régulation, sur la définition et la compréhension des enjeux et des besoins des entreprises.

Linkt souhaite remercier l'ARCEP pour les évolutions apportées à son projet de décision qui tiennent compte des avis exprimés lors des précédentes consultations publiques.

A titre liminaire, voici les grands enjeux sur lesquels Linkt souhaite attirer l'attention de l'ARCEP afin de pouvoir disposer des armes nécessaires pour animer la concurrence sur le marché à destination des entreprises

1. **Disposer d'une dynamique concurrentielle du marché de gros forte et homogène sur l'ensemble du territoire** quels que soient les zones et les types de réseaux. Le renforcement des obligations sur les réseaux FTTH ne doit pas se faire au détriment des réseaux historiques (cuivre et fibre dédiée) qui ont toujours une place importante pour répondre aux besoins des entreprises sur la période de régulation 2020 – 2023. A ce titre, Linkt estime que les décisions envisagées visant à initier une dérégulation du marché 4 sont prématurées alors que les offres de haute qualité sur accès FTTH ne sont pas encore effectives sur l'ensemble du territoire.
2. **L'accès aux infrastructures FTTH pour les entreprises** – Linkt salue l'ajout dans le projet de régulation 2020-2023, d'obligations qui visent à permettre un renforcement des obligations de couverture des entreprises, pour rattraper le retard pris par rapport au segment des offres à destination des particuliers.
3. **L'accès aux informations essentielles dans le discours concurrentiel** – Linkt réitère sa demande de disposer de plannings publics de raccordement des zones non encore couvertes en FTTH jusqu'à la période de complétude estimée de la zone et mis à jour à fréquence régulière. Nous sommes conscients de la difficulté opérationnelle des opérateurs d'infrastructure à fournir ce type d'information, toutefois, nous sommes régulièrement confrontés en phase d'appel d'offres à des informations transmises aux clients finaux par les opérateurs verticalement intégrés sur le calendrier de raccordement de leurs sites, qui ne nous sont pas accessibles en tant qu'opérateur commercial. Que ces informations soient réelles ou pas, la position de l'opérateur verticalement intégré vis-à-vis du client se trouve renforcée en l'absence de planning public permettant de valider ou de contredire ces propos.
4. **Garantir un niveau de qualité de service pertinent vis-à-vis du besoin des entreprises**, que ce soit sur le réseau cuivre comme sur les réseaux fibre afin de répondre à un réel besoin de disponibilité du service plutôt que de proposer des Garanties de Temps de Rétablissement (GTR) qui correspondent de moins en moins aux demandes de nos clients.

En préambule, nous tenons à préciser que la majorité de nos analyses et commentaires visent avant tout à ce que le marché entreprises ne soit pas dominé par les opérateurs verticalement intégrés et laisse une place aux acteurs alternatifs. Nos analyses (notamment pour l'évolution des décisions symétriques sur le marché de la fibre) cherchent en premier lieu à ne pas pénaliser des acteurs comme Linkt qui ne disposent pas :

- Des mêmes informations et des capacités d'influer sur le déploiement de la fibre que ne peuvent l'avoir les opérateurs verticalement intégrés également acteurs du déploiement en tant qu'OI
- De la même structure de coût car le modèle du cofinancement n'est adapté qu'aux gros volumes du marché grand public mais impact aussi les offres du marché entreprises

Alors que les 4 OCEN disposent de leur côté de leviers sur le marché entreprises issus de leur positionnement global, encore plus important sur le marché de la fibre que précédemment sur celui du DSL.

En vous remerciant de l'attention que vous porterez à notre contribution, je reste à votre disposition pour tout complément d'information que vous jugeriez nécessaire, et vous prie de croire Madame la Directrice Générale, à l'assurance de ma haute considération.

A stylized, handwritten signature in black ink, consisting of a large, sweeping loop that ends in a small hook.

Bertrand Lebarbier
Président

REPONSES DE LINKT AUX QUESTIONS POSEES PAR L'ARCEP DANS LA
CONSULTATION PUBLIQUE SUR PROJET D'EVOLUTION DE LA REGULATION POUR
2020-2023 DANS LE CADRE DE LA PREPARATION DES ANALYSES DE MARCHES
FIXES.

**ANALYSE DU MARCHÉ 4 DE FOURNITURE EN GROS D'ACCÈS DE HAUTE QUALITÉ : MARCHÉ
PERTINENT DU HAUT ET DU TRÈS HAUT DÉBIT FIXE / PROJET DE DÉCISION**

PARTIE 2 – DÉFINITION DES MARCHES PERTINENTS

Question 1 : Quelles observations avez-vous à formuler sur cette partie 2?

Linkt adhère à la conclusion proposée par l'ARCEP sur la définition du marché pertinent pour les offres de gros d'accès de de haute qualité.

Au-delà des marqueurs liés aux usages qui définissent le marché entreprises, Linkt est en accord avec la définition du marché des accès de Haute Qualité sur la base des critères suivants :

- Débit Garanti
- Débit symétrique
- Garanties de Disponibilité du service (et donc de l'accès)
- Garanties de temps de rétablissement maximum en cas de panne

Linkt tient toutefois à rappeler que pour nombre de ses clients multisites, les typologies d'accès utilisées dans un même projet peuvent correspondre à la fois à des accès de haute qualité pour les sites les plus critiques et/ou les accès principaux et à des accès dits généralistes, mais utilisés dans le cadre de réseau d'entreprise pour les petits sites non critiques ou des accès secondaires visant à sécuriser le service vendu au client. Une cohérence doit donc exister et être prise en compte dans les différentes analyses de marché pour que la concurrence soit effective sur le marché entreprise.

Concernant les typologies d'accès, Linkt adhère à la définition de l'Arcep concernant la substituabilité des différentes offres techniques et des types d'interfaces utilisées pour répondre à un même besoin client. Le besoin des entreprises est très majoritairement axé sur le service proposé plutôt que sur la technologie employée.

Par ailleurs, nous rejoignons l'ARCEP sur la nécessité d'exclure de l'analyse du marché 4 les offres passives, y compris les offres passives à qualité de service renforcées basées sur les réseaux BLOM de l'analyse du marché 4. En effet, pour un acteur comme Linkt, l'utilisation de boucles locales passives ne peut être rentabilisée à un échelon national avec le volume d'affaires uniquement lié au marché entreprises.

Linkt souhaite noter l'effort de segmentation du marché en 14 zones, effectué par l'ARCEP, en fonction des différents niveaux de couverture des réseaux fibre afin de disposer d'une capacité d'analyse cohérente sur tout le territoire mais se pose la question de l'utilisation de cette segmentation qui ne se recoupe pas directement avec les segmentations utilisées dans le cadre de la régulation.

Cas spécifique des accès de haute qualité basés sur le réseau FTTH avec adaptation

Concernant le marché des accès de haute qualité construits sur le réseau FTTH avec adaptation, Linkt considère que les marqueurs principaux de définition d'une offre de haute qualité doivent rester ceux définis ci-dessus quel que soit le type de réseau utilisé pour fournir le service.

Linkt, dont le métier est d'être agrégateur d'infrastructures et donc de construire une surcouche de service en s'appuyant sur les réseaux déployés par les opérateurs d'infrastructure, laisse à ces derniers le choix de l'architecture technique permettant de supporter les niveaux d'engagements annoncés. Il ne nous semble pas nécessaire de définir une architecture standardisée alors que chaque opérateur compte tenu de son organisation peut décider d'une architecture adaptée à sa situation.

En revanche, Linkt tient à mettre l'accent sur l'importance des engagements pris par les opérateurs d'infrastructure sur les niveaux de garanties définies en répercussion aux engagements que Linkt doit prendre sur le service fourni à ses clients. Ainsi, même si l'architecture retenue par les différents opérateurs d'infrastructure n'est pas du ressort de Linkt, nous tenons à ce que l'ARCEP mette en place des procédures de mesure et de contrôle suffisant pour que ces engagements soient respectés.

Pour finir, Linkt ne cherche pas à niveau de garanti équivalent à différencier les réseaux BLOD des offres construites sur réseau FTTH avec adaptation dès lors que le besoin exprimé est identique. Ainsi, les réseaux BLOD restent encore aujourd'hui pertinents, y compris sur des zones où sont proposées des offres construites sur réseau FTTH avec adaptation pour des besoins de sécurisation, de tracés de réseau spécifiques ou encore en cas de besoin très fort sur les engagements de disponibilité du service.

PARTIE 3 – DESIGNATION D'UN OPERATEUR EXERÇANT UNE INFLUENCE SIGNIFICATIVE

Question 2 : Quelles observations avez-vous à formuler sur cette partie 3?

Linkt adhère avec les analyses de l'ARCEP qui considèrent que Orange a une influence significative sur le marché. Toutefois cette analyse est plus ou moins forte selon les technologies

Ainsi sur le réseau cuivre, malgré une concurrence existante d'opérateurs dégroupés sur le marché de gros, la maîtrise historique d'Orange sur la boucle locale du dernier kilomètre rend l'ensemble du marché totalement dépendant des choix et des agissements d'Orange quant à l'entretien et au dimensionnement du réseau cuivre avec les impacts que l'on connaît sur la qualité des services et les processus de production et/ou d'exploitation des services

Cas spécifique des offres construites sur réseau BLOD

Sur le marché de la BLOD, malgré une concurrence existante sur certaines zones dont les zones RIP en premiers lieu et les zones très denses, Linkt note une dépendance forte au réseau d'Orange et de SFR sur un grand nombre de communes :

- Étant donné son réseau historique seul Orange a la capacité de proposer des accès pour le raccordement des sites entreprises.

- SFR représente un poids important sur le marché de la BLOD. [...]

De notre point de vu, une saine concurrence ne peut passer que par une animation du marché plus efficiente quel que soit le type de zones et notamment en dehors des RIP.

Au vu de l'évolution actuelle du marché, nous ne pensons pas que l'apparition des offres à haute qualité de service basée sur les réseaux FTTH viendront modifier ce constat sur la période 2020 – 2023. Compte tenu alors de la position concurrentielle que peut représenter un acteur qui regroupe les parts de marchés de SFR et Covage, nous demandons qu'une révision de l'AdM puisse être étudiée par l'ARCEP au cours du cycle 2020-2023 si le rachat de Covage par Altice venait à se concrétiser.

Selon notre analyse, sur la base des éléments fournis par l'ARCEP, la part de marché cumulative de SFR + Covage + SFR Collectivité représente entre 45 et 55% du marché de gros sur le segment fibre des offres de gros de haute qualité.

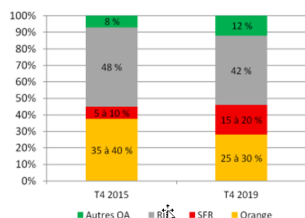


Figure 4 : Estimation des parts de marché en volume sur le segment fibre du marché de gros des accès actifs de haute qualité (source : Arcep, questionnaires HD/THD)

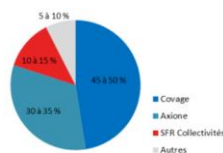


Figure 5 : Estimation des parts de marché en volume sur le marché de gros des accès actifs de haute qualité sur fibre fournis par les RIP –T4 2019 (source : Arcep, questionnaires HD/THD)



Cas spécifique des offres sur réseau FTTH

Sur le marché des offres FTTH, Linkt note comme le souligne l'ARCEP, la présence prédominante d'Orange en tant qu'opérateur de boucle locale, que ce soit en Zone Très Dense comme en Zone AMII et même en Zone RIP.

Nous nous interrogeons aussi sur l'accès aux zones AMII SFR. Kosc permet au marché des opérateurs alternatifs de disposer d'un accès aux zones Orange, en revanche la situation d'un acteur wholeselale indépendant ne peut passer de notre point de vu que part l'accès à l'ensemble des zones du territoire et notamment à celle de SFR. Si les opérateurs alternatifs doivent souscrire des offres de gros à un opérateur verticalement intégré (SFR ou Bouygues) pour avoir accès à 100% de la zone AMII alors la position de Kosc s'en trouve nettement fragilisée et la concurrence sur le marché entreprise avec.

Sur ce segment en devenir, Linkt souhaite que l'ARCEP puisse garantir que le marché pourra se jouer dans une concurrence saine et efficace.

PARTIE 4 – OBLIGATIONS IMPOSEES A L'OPERATEUR EXERÇANT UNE INFLUENCE SIGNIFICATIVE

4.4 Qualité de service

Question 3 : Quelles observations avez-vous à formuler sur cette partie 4 ?

Linkt a plusieurs remarques et commentaires concernant cette partie 4 :

Principe de contrôle tarifaire des offres d'Orange

- **Mise en place de tests de répliquabilité des offres d'Orange** : Linkt est favorable à la mise en place par l'Arcep de tests de répliquabilité technique et tarifaire des offres d'Orange. Il nous semble essentiel en tant qu'opérateur alternatif de pouvoir proposer à nos clients les mêmes offres que ce que OBS est à même de proposer en s'appuyant sur le marché de gros
- **Suppression de l'obligation de non-éviction sur la zone ZF2** : Malgré les tests de reproductibilité tarifaire proposés par l'ARCEP en contre partie de la levée des obligations de non-éviction sur la zone ZF2 pour Orange, Linkt considère que les risques que pose cette nouvelle mesure sur la concurrence effective ne sont pas encore assez mesurables.

En effet, nous rencontrons déjà régulièrement des offres tarifaires nationale d'Orange Business Services difficiles à répliquer car elles sont moyennées au niveau national entre des sites en ZF1 et des sites hors ZF1. Notre crainte est de voir se multiplier ces offres peu lisibles en termes de modélisation tarifaire et difficile à contrer. Encore plus si l'obligation de non-éviction est supprimée sur la ZF2.

Par ailleurs, la suppression du principe de non-éviction sur la ZF2, alors même que les offres dites « FTTE » ne sont pas effective sur la totalité de la ZF2 et que les architectures techniques associées semblent encore en gestation chez de nombreux opérateurs, risque de mettre un frein à l'intérêt et au développement de ces offres si Orange décide de relancer la bataille des prix sur le marché de gros activé.

- **Séparation de la ZF2 en 2 zones ZF2.a et ZF2.b** – Linkt s'inquiète de la prise en compte des offres passives dans les tests de répliquabilités des offres de gros activées sur la ZF2.a. Comme évoqué par l'ARCEP dans sa définition du marché 4, les opérateurs alternatifs spécialistes du marché entreprise ne disposent pas, dans la très grande majorité des cas, de la structure de coûts nécessaire pour l'utilisation d'offres passives. La recommandation qui autoriserait Orange à utiliser la structure de coût d'offres passives dans un mécanisme de tests de non-éviction semble aller à l'encontre de cette définition et mettre en difficulté les opérateurs de détails qui ne se fournissent que sur le marché de gros activé.
- **Cas des DSP Orange** : Linkt demande à ce que les DSP Orange puisse bénéficier d'un traitement similaire à celui d'Orange Wholesale France. Nous souhaitons que les tests de reproductibilité technique et tarifaire des offres d'Orange soient également menés sur le périmètre des DSP Orange. Par ailleurs, nous estimerions juste que le périmètre d'analyse d'Orange et les obligations associées inclus le périmètre des DSP dont une partie des offres est par ailleurs commercialisé par Orange Wholesale France.
- **Maintient des critères de la ZF1** – Linkt n'était pas favorable à la prise en compte dès 2021 de critères liés au déploiement des offres de haute qualité sur réseau FTTH dans le calcul de la ZF1 alors même que la définition technique, voir économique de ces offres n'est pas encore stabilisée. Linkt approuve donc le maintien des critères de la ZF1 sur le prochain cycle de régulation.

Trajectoire de fermeture du cuivre

Linkt tient à saluer l'effort de pédagogie et de synthèse quant à la présentation de la trajectoire de fermeture du cuivre. Nous avons noté que l'ARCEP a bien pris en compte les spécificités du marché entreprise dans ses recommandations et nous apprécions que nos remarques aient été prises en compte.

Nous sommes globalement en accord avec les délais de prévenance recommandés en fonction des différents cas rencontrés

Nous aimerions toutefois apporter quelques remarques complémentaires afin d'éclaircir notre vision :

- Nous souhaiterions que la trajectoire de fermeture une fois communiquée puisse apparaître dans les résultats d'éligibilités réalisés au travers des différents outils mis à disposition d'orange : que ce soit sur une éligibilité cuivre comme fibre
- Nous demandons que l'ARCEP puisse vérifier l'application de cette trajectoire de fermeture selon les critères convenus sur l'ensemble du territoire national, sans que les plaques ou Orange est opérateur d'infrastructure ne soient privilégiées.
- Nous souhaitons, y compris pour les offres FTTH sans qualité de service que au moins 1 offre commerciale bénéficiant d'une collecte nationale activée FTTH à destination du marché entreprises soit disponible.
- Concernant les offres de haute qualité basées sur les réseaux FTTH, nous souhaiterions que soit ajouté la clarification suivante : l'offre d'accès activé doit être disponible en collecte nationale
- Il nous paraît important concernant le marché entreprises, en raison de l'anticipation nécessaires pour préparer une migration technologique que soit garanti pour les entreprises que aucune fermeture technique ou commerciale ne pourra avoir lieu sur une zone si toutes les entreprises de la zone ne sont pas effectivement dans un statut raccordable.

Qualité de service – Linkt note la volonté de l'ARCEP de baisser la valeur cible du taux de respect des GTR de 90% à 80% et comprend les arguments annoncés. Toutefois, nous jugeons que le message envoyé par cette baisse vis-à-vis du marché de gros n'est pas positif, alors même qu'il est indiqué par l'ARCEP page 78 que la qualité de service des offres d'Orange est un critère essentiel d'animation de la concurrence sur le marché entreprise. Orange bénéficie naturellement d'une meilleure image quant à la qualité de service de ses offres de détail auprès des clients finaux, même si cela ne se mesure pas dans les chiffres. Laisser Orange se satisfaire d'une qualité de service non optimale impactera donc plus les opérateurs alternatifs que Orange lui-même. Nous serions preneurs d'un plan d'action proposé par Orange pour cibler l'atteinte d'un taux de respect des GTR de 90%.

Equivalence des intrants : Linkt appuie les recommandations de l'ARCEP concernant l'équivalence des intrants

Suppression de la zone ZC2 : Linkt ne s'oppose pas à la suppression de la zone ZC2 dans un souci de simplification des offres au niveau géographique.

ANALYSE DU PROJET DE DECISION PRECISANT LES MODALITES DE L'ACCES AUX LIGNES DE COMMUNICATIONS ELECTRONIQUES A TRES HAUT DEBIT EN FIBRE OPTIQUE

Linkt a noté avec intérêt que L'ARCEP a entendu les demandes spécifiques au marché entreprise et a pris en compte dans son projet de recommandation des éléments permettant d'améliorer le fonctionnement du marché de la fibre.

Nous souhaitons rappeler que notre meilleur allié pour disposer d'un jeu concurrentiel efficient est la prévisibilité. Dès lors que les informations concernant une adresse sont connues et maîtrisées que ce soit en termes de délai comme de gabarit de cout, le jeu concurrentiel est préservé.

Comme évoqué dans des réponses précédentes, Linkt constate plusieurs problèmes qui nuisent au dynamisme du marché entreprise :

1. Un taux d'éligibilité des locaux professionnels et d'entreprise nettement inférieur à celui du Grand public, notamment en zone très dense (que ce soit en poche de haute ou de basse densité)
2. Un manque de visibilité sur les prévisions de déploiement de la part des opérateurs d'infrastructure et / ou des opérateurs d'immeuble – alors que le process de discussion entre un opérateur commercial et un client n'a pas la même fluidité que sur le marché Grand Public : le marché entreprise comme décrit dans le marché 4 se caractérise notamment par des durées d'engagement longue et des processus de consultation normés, qu'ils soient formels ou informels
3. Un manque de maîtrise des processus de correction en cas de problème rencontré pour un de nos client : que ce soit un trou dans la complétude, un problème d'adresse imprécise, ou la création d'un nouveau bâtiment

Pour Linkt, en tant qu'opérateur commercial spécialiste du marché entreprise, le dynamisme concurrentiel ne peut passer que par une prévisibilité des informations que nous donnons à nos clients ou prospect. Il nous semble essentiel de pouvoir disposer d'informations prévisibles, identiques à celle des opérateurs verticalement intégrés et avec une anticipation plus forte que sur le marché résidentiel.

Nous avons retenu et appuyons les recommandations de l'ARCEP quant aux process et délai de complétude imposés pour les cas spécifiques : complétude de la couverture en ZTD, process pour les locaux raccordables à la demande ou encore les immeubles neufs et les locaux sans adresse ou encore de correction des IPE. Nous souhaiterions qu'il soit précisé que les guichets de remontée d'information puissent être standardisés et ouverts au maximum d'acteurs possibles : opérateurs commerciaux de gros comme de détail, clients finaux, communautés locales, etc.

En complément avec le mouvement engagé, nous souhaiterions que les opérateurs d'infrastructure puissent standardiser la communication, en vue de la complétude des déploiements, au de la mise à disposition de plannings publics de raccordement des zones non encore couverte en FTTH jusqu'à la période de complétude estimée de la zone et mis à jour a fréquence régulière. Nous sommes conscients de la difficulté opérationnelle des opérateurs d'infrastructure à fournir ce type d'information, toutefois,

nous sommes régulièrement confrontés en phase d'appels d'offres à des informations transmises aux clients finaux par les opérateurs verticalement intégrés sur le calendrier de raccordement de leurs sites, qui ne nous sont pas accessibles en tant qu'opérateur commercial. Que ces informations soient réelles ou pas, la position de l'opérateur verticalement intégré vis-à-vis du client se trouve renforcée en l'absence de planning public permettant de valider ou de contredire ces propos.

ANALYSE DU MARCHÉ 3.B DE FOURNITURE EN GROS D'ACCES CENTRAL EN POSITION DETERMINEE A DESTINATION DU MARCHÉ DE MASSE / PROJET DE DECISION

Linkt adhère aux décisions de l'ARCEP sur le marché 3b

De manière spécifique, concernant la fourniture d'offres FTTH bitstream par Orange, Linkt est en accord avec la position de l'ARCEP. Compte tenu de la présence prédominante d'Orange en tant qu'opérateur de boucle locale, que ce soit en Zone Très Dense comme en Zone AMII et même en Zone RIP, il nous semble déraisonnable de demander à Orange une offre bitstream FTTH national dès à présent si l'on veut laisser le temps à des opérateurs de gros alternatif de consolider leur position.

Sur ce segment en devenir, Linkt souhaite que l'ARCEP puisse garantir que le marché pourra se jouer dans une concurrence saine et efficace en favorisant l'émergence de plusieurs offres de gros permettant de concurrencer Orange. Dans ce cadre, Linkt appuiera les décisions qui permettent de faciliter le développement de ces offres alternatives sur le marché de gros.

Maintient de la qualité de service du réseau cuivre

Linkt a noté qu'il n'est plus fait mention d'une évolution de la régulation quant à l'évolution des exigences de qualité de service sur le réseau cuivre compte tenu de la procédure de fermeture de ces réseaux qui va être engagée lors du prochain cycle de décision.

Linkt tient à rappeler que dans l'esprit de nombreuses entreprises, Orange reste la solution prédominante, la moins risquée et avec la meilleure qualité de service et cela alors même que les indicateurs de qualité de service présentés par Orange à l'Arcep ont été en dessous des standards. Compte tenu de la faible viscosité du marché entreprise, principalement liée à la crainte des entreprises quant à la migration de leurs services télécoms, Orange reste souvent le choix par défaut pour beaucoup de clients.

Nous considérons donc que le maintien de la qualité de service du réseau cuivre est essentielle pour garantir que les opérateurs alternatifs, dont les clients n'auront pas encore tous l'usage d'une solution fibre d'ici 2023, puissent conserver une position permettant de fournir à leurs clients la qualité attendue. Nous estimons que la dégradation de la qualité de service sur le cuivre ne doit pas être un critère incitatif à la migration vers la fibre.