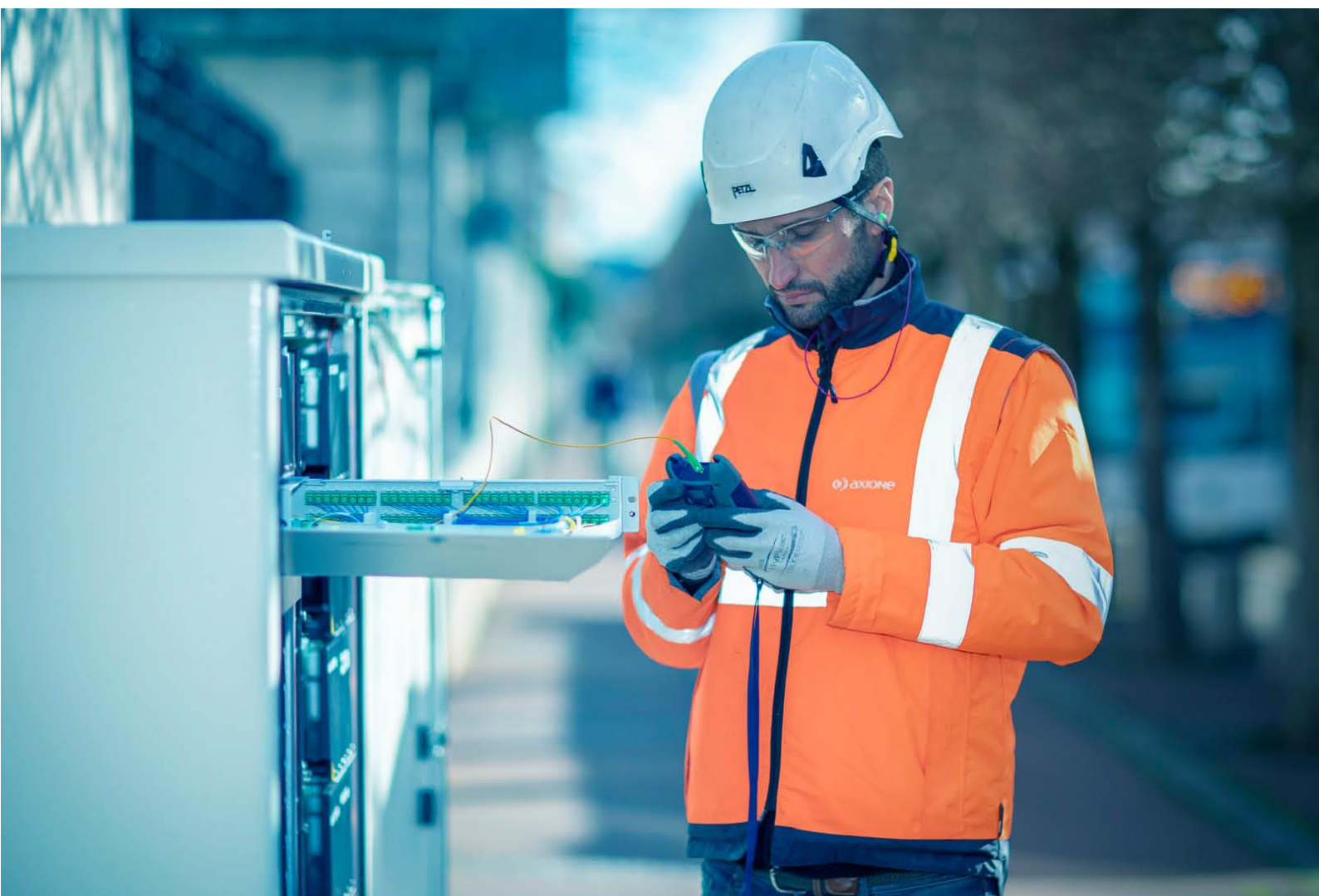


# EVOLUTION DU CONTROLE TARIFAIRE DE L'ACCES A LA BOUCLE LOCALE CUIVRE D'ORANGE

Avril 2022



## 1. Présentation d'Axione

Axione est un acteur global du secteur des infrastructures de télécommunications au service des collectivités territoriales, des opérateurs et des équipementiers et s'organise autour de trois pôles d'activités :

1. La conception, le déploiement et la maintenance de réseaux fixes et mobiles
2. L'exploitation de réseaux filaires et radios
3. Le financement et la gestion d'actifs d'infrastructures de télécommunications haut et très haut débit

Sur la fibre, Axione opère 25 Réseaux d'Initiative Publique (RIP) en délégations de service public et en contrats de partenariat. A horizon 2024, les réseaux FttH d'Axione desserviront 3,5 millions de locaux.

Parallèlement, Axione apporte son expertise multi-technologique aux Grands Comptes publics et privés pour leur proposer des solutions innovantes (Couverture Radio Indoor, réseaux privés fibre et radio, Smart Territoires, etc.).

## 2. Contribution à la consultation publique

En introduction, Axione considère que l'allègement du remède tarifaire pour les accès à la boucle locale cuivre et donc l'augmentation de la marge par accès doit permettre à l'Autorité d'obtenir des contreparties de la part d'Orange sur la prise en charge plus large de la construction et la rénovation de génie civil dont il n'est pas propriétaire. Cette position est détaillée dans la réponse à la consultation sur le plan de fermeture du cuivre d'Orange.

**Question 1.** Partagez-vous cette analyse sur :

- le principe d'un tel allègement du remède tarifaire pour les accès faisant l'objet d'une fermeture commerciale ;
- la modification du remède envisagée ?

Axione partage les analyses des services de l'Autorité sur le principe d'un allègement du remède tarifaire pour les accès faisant l'objet d'une fermeture commerciale effective. En effet, cela permettra d'inciter à la migration vers la fibre. La mise en œuvre de l'obligation de non-excessivité est pertinente pour inciter à la bascule vers la fibre optique tout en préservant la prévisibilité des opérateurs.

**Question 2.** Dans le cas d'un tel allègement du remède tarifaire, les acteurs identifient-ils un autre mécanisme qu'un remède de non-excessivité précisé ex ante pour assurer la prévisibilité des tarifs ? Si oui, lequel

Axione n'identifie pas d'autre mécanisme qu'un remède de non-excessivité pour assurer la prévisibilité des tarifs.

**Question 3.** Les modalités proposées dans cette section appellent-elles des remarques de votre part ? Partagez-vous l'analyse présentée ci-dessus sur les schémas proposés ? D'autres modalités ou d'autres mécanismes vous semblent-ils envisageables ou préférables ? Si oui, les acteurs sont invités à développer ces autres modalités ou mécanismes.

**Question 4.** S'agissant des paramètres quantitatifs de ces schémas (quantums de hausses, fréquence des hausses pour le second schéma), quelles seraient selon les acteurs les valeurs les plus pertinentes, pour chacun de ces deux schémas ? Les acteurs sont invités à justifier leurs propositions.

S'agissant des quantums de hausse, les acteurs sont invités à préciser s'il leur semble préférable de raisonner en euros par ligne ou en pourcentage.

Axione estime qu'une augmentation immédiate des tarifs des accès cuivre, faisant l'objet d'une fermeture commerciale, est une solution pertinente. Une augmentation immédiate est nécessaire pour rendre effective l'incitation à la migration vers la fibre. Cette augmentation doit se retrouver dans les offres proposées par la branche de détail d'Orange afin d'éviter un ciseau tarifaire.

Axione estime qu'une hausse tarifaire de 5 euros par ligne inciterait à une migration rapide vers la fibre tout en étant non-excessif. Cela aurait pour effet de limiter dans le temps la coexistence de deux infrastructures, source de coûts inefficaces.

**Question 5.** Que pensez-vous des options identifiées par l'Autorité ? Partagez-vous la conclusion ?

Identifiez-vous des difficultés particulières pour la mise en œuvre de chacune de ces options ? Pensez-vous que d'autres options non envisagées dans la liste présentée ici puissent être pertinentes ? Dans ce cas, pouvez-vous les détailler et les justifier ?

**Question 6.** Quel scénario serait selon vous préférable et pour quelle raison ? Quels seraient les inconvénients de l'autre scénario ? Dans le cas du scénario B, vous êtes invités à préciser les quantums de hausse qui vous semblent pertinents et à les justifier. Si vous identifiez un autre scénario, pouvez-vous le détailler et l'étayer ?

L'allègement du remède tarifaire pour les accès à la boucle locale cuivre, s'il est mis en place, doit s'appliquer de la même manière sur tous les types d'accès, de masse et avec qualité de service renforcée, dans la mesure où le réseau BLOM donne accès à une offre avec GTR 10h et 4h conformément au cadre symétrique.

**Question 7.** Les acteurs sont invités à exprimer leur avis sur le sujet et, le cas échéant, le nombre de mois nécessaires, en justifiant leur avis. Ils sont invités à distinguer si besoin leur réponse en fonction du type de schéma de hausse mis en œuvre et du quantum de hausse.

Axione considère qu'un délai de prévenance de 3 mois est pertinent pour les évolutions tarifaires à la hausse des offres de référence.

Il permet d'assurer une communication vers toutes les parties concernées, notamment les délégants et les clients FAI. Il offre une visibilité suffisante permettant l'accompagnement de nos partenaires.

**Question 8.** Que pensez-vous d'une telle étape supplémentaire d'allègement du contrôle tarifaire ?

Dans un tel cas, quel serait, selon vous, le délai pertinent ? Quelle forme devrait prendre alors selon vous ce nouvel allègement du remède tarifaire ?

Axione estime qu'un allègement du contrôle tarifaire à l'approche d'une fermeture technique effective du réseau cuivre est envisageable.

Le délai raisonnable de prévenance serait de 6 mois avant la fermeture technique effective.

**Question 9.** Les acteurs sont invités à indiquer s'ils estiment que d'autres étapes d'allègement du remède tarifaire seraient pertinentes en détaillant, le cas échéant, le mécanisme envisagé.

Les mécanismes proposés sont suffisants. Axione n'estime pas que d'autres étapes d'allègement du remède tarifaire seraient pertinentes.

**Question 10.** Les acteurs sont invités à exprimer leurs avis sur le sujet de la non-discrimination géographique et proposer, le cas échéant, des points particuliers à prendre en compte dans la définition de cette obligation.

Les mouvements tarifaires doivent être les mêmes au niveau national.

**Question 11.** Les acteurs sont invités à se prononcer sur les avantages et les inconvénients de prendre en compte dans la définition des remèdes tarifaires, en sus du respect des critères locaux discutés supra, la bonne exécution du plan d'Orange au niveau national. Ils sont invités à préciser les points d'attention qui pourraient selon eux, dans ce cas, être pris en compte et la façon de les prendre en compte dans la définition des remèdes tarifaires.

**Question 12.** Les acteurs considèrent-ils que d'autres conditions sont nécessaires pour un allègement du contrôle tarifaire ? Si oui, lesquelles et pourquoi ?

Axione estime que l'augmentation tarifaire appliquée sur les accès faisant l'objet d'une fermeture commerciale ainsi que la mise en œuvre des autres demandes d'Orange doit être effectivement conditionnée par la prise en charge dans l'offre GC BLO d'Orange de la construction et de la rénovation de génie civil, même si Orange considère qu'in n'en est pas le propriétaire.

Également, l'augmentation tarifaire ne doit pas créer un ciseau tarifaire avec les tarifs de détail des offres d'Orange.

**Question 13.** Les acteurs partagent-ils cette analyse ? Si non, les acteurs sont invités à préciser leur opinion.

Axione est favorable au fait que l'allègement du remède tarifaire ne porte uniquement sur le tarif récurrent mensuel aussi bien pour le dégroupage total que pour le bitstream nu.

**Question 14.** Les acteurs partagent-ils cette analyse ? Si non, les acteurs sont invités à donner et justifier leur opinion.

Axione partage l'analyse de l'ARCEP. Il n'est pas pertinent que les autres produits d'accès cuivre fassent l'objet d'une évolution du contrôle tarifaire.