

De: [REDACTED]
Envoyé: jeudi 3 juin 2021 11:38
À: M18
Objet: Consultation ARCEP sur la TNT
Pièces jointes: Vente TDF Broadcast.pdf

Bonjour ,

Dans le cadre de la consultation public sur « les perspectives d'évolution de la régulation du marché de gros des services de diffusion audiovisuelle hertzienne terrestre » vous trouverez ci-joint la contribution de Valocôme.

Je reste bien entendu à votre disposition pour tous compléments éventuels.

Bien Cordialement

PS : Merci de me confirmer la bonne réception de ce mail

Les 12 questions de L'Arcep

Q1 : Les contributeurs sont invités à commenter l'état des lieux du marché de gros aval et du marché de gros amont de la diffusion de la TNT.

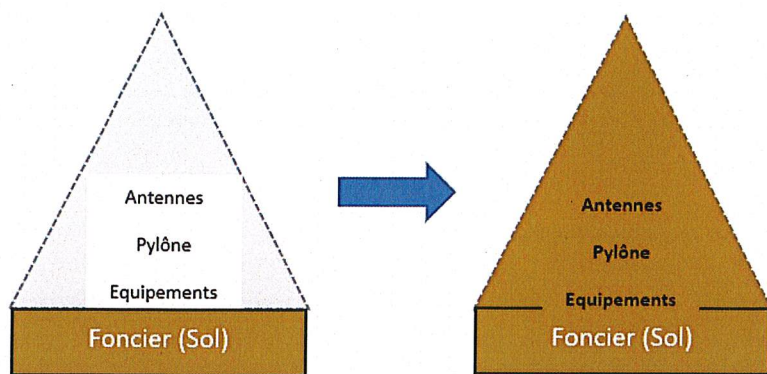
- Article 1.2 : dans le descriptif du marché il manque à la liste des acteurs de diffusion : les collectivités locales, les syndicats de TV et le 3eme diffuseur privé Valocôme

VALOCIME : Le nouveau modèle de diffuseur

Valocime a entrepris de concurrencer les acteurs existants via une concurrence par les infrastructures mais de nature différente des schémas indiqués figure 6 . Cette stratégie de concurrence s'opère au travers du foncier sur lequel Valocime devient titré lorsque les acteurs en place n'en sont pas propriétaires . Ainsi depuis plus de quatre ans Valocime a accumulé un premier patrimoine de plusieurs centaines de terrains accueillant des sites existants actuellement opérés par les diffuseurs historiques, et amenés dans un futur proche à être opérés par Valocôme par rachat ou reconstruction des pylônes et des équipements actuels . Lorsque le terrain ne peut être capté alors Valocime a constitué un second patrimoine de plusieurs centaines de terrains ont été réservés à proximité des sites existants en vue d'apporter par ailleurs une concurrence aux acteurs existants par construction de nouveaux pylônes .

La figure 6 présente les solutions comme des alternatives qui s'excluent nous pensons que le choix de l'offre de diffusion devrait être une étape potentielle pour le choix du pylône alternatif

Figure 6 à enrichir d'un schéma selon nous « mise en concurrence des acteurs en place par le foncier »



Evolution du Patrimoine *Valocôme*

- Article 2.2.1 : le tableau ne détaille pas la ligne « Concurrence par les services », l'ARCEP peut il donner le détail pour
 - o la concurrence par l'hébergement des antennes
 - o la concurrence par l'offre de Diffusion DIFF HF

Dans les stratégies potentielles la solution d'accueil des antennes est écartée ce qui pousse les clients du marché amont vers la solution construction d'infrastructure et ceux de l'aval vers la solution complète (antenne + pylône) TDF.

- ⇒ Pour faire naître une concurrence pérenne il faut assouplir les contraintes imposées par TDF en particulier sur la durée des contrats , pour permettre l'hébergement chez TDF en attendant la construction d'un site.
- ⇒ Il existe aussi une concurrence par le foncier (sol) qui n'est pas indiquée dans le document.

Q2 : Avez-vous des commentaires particuliers sur cette description ?

Ne se prononce pas (NSP)

Q3 : Comment les opérateurs de multiplex analysent-ils le fonctionnement du marché de gros aval sur la période écoulée (2016-2020) ? Dans quelles mesures la régulation du marché de gros amont a-t-elle facilité ou, au contraire, gêné les mises en concurrence organisées sur le marché aval par les opérateurs de multiplex ?

NSP

Q4 : Quels commentaires appelle de votre part cette analyse ?

NSP

Q5 : Quels commentaires appelle de votre part cette analyse ?

40 ans pour l'amortissement des pylônes est une analyse valable uniquement pour les très grandes infrastructures qui n'accueillent que la TNT. La mutualisation des accueils (TNT/Radio/Télécom) est un moyen d'améliorer le résultat pour diminuer la durée d'amortissement , par exemple le taux de client sur un site est > 2,5.

Q6 : Dans quelle mesure le programme de modernisation de la TNT affecterait-il la composition des multiplex ou les modalités et le calendrier de mise en concurrence des points de service (PS) ?

NSP

Q7 : Comment les éditeurs analysent-ils la substitution de la diffusion filaire à la diffusion hertzienne en termes de risques ou d'opportunités ? Quels seraient les freins ou restrictions à une telle substitution ? Existe-t-il en particulier des freins en termes de qualité de service ?

La gratuité , la qualité , l'homogénéité de couverture du territoire et la simultanéité de la diffusion donnent un avantage certain au Broadcast. Les grands évènements (coupe du monde de foot , JO , élections présidentielles ...) seront difficilement diffusables sur des réseaux filaires.

Bien que nous ne soyons pas éditeurs il nous semble que le maintien d'une diffusion Hertzienne forte est un frein à l'emprise croissante des GAFAM face aux éditeurs nationaux

Q8 : En quoi une telle substitution est-elle de nature à affecter le modèle économique des éditeurs ? En cas d'effets négatifs, quelles seraient les mesures susceptibles de les limiter ?

NSP

Q9 : Comment analysez-vous le déploiement des réseaux filaires à haut et très haut débits ? Le débit de 8 Mbit/s vous paraît-il suffisant pour assurer la diffusion audiovisuelle avec un bon niveau de qualité ? En termes de couverture, faut-il faciliter, et comment, l'extension de l'emploi du satellite ?

NSP

Q10 : Quels commentaires appelle de votre part cette analyse ?

NSP

Q11 : Quels commentaires appelle de votre part cette analyse ?

La concurrence sur le marché de la diffusion est dorénavant une réalité, Valocôme a officialisé sa volonté d'apporter des solutions à l'ensemble des acteurs du monde du Broadcast. La concurrence ne se limite pas au marché amont et aval, Valocôme a lancé depuis sa création (2017) une alternative sur la partie foncière qui aujourd'hui lui permet de disposer de plusieurs centaines de terrains. Terrains qui accueillent déjà des infrastructures de diffusion ou des terrains qui jouxtent des sites de diffusion. Valocôme se positionne donc comme le 3ème diffuseur national avec la possibilité de remplacer des infrastructures existantes ou de construire des infrastructures à côté de celles qui existent.

Q12 : Quels commentaires appellent de votre part cette proposition d'engagements ?

- La proposition de TDF sur l'offre d'hébergement exclue explicitement l'hébergement des antennes au profit d'une unique solution celle de l'offre clé en main (donc à valeur ajoutée supérieure pour TDF) DIFF HF.

- o Point 1 : la proposition de TDF a pour résultat de flécher la concurrence vers la solution la plus rentable pour TDF aux dépens de l'acteur concurrent.

Point 2 : TDF devant maintenir les hébergements d'antennes existants au profit de Towercast, la proposition de TDF d'exclure cette offre pour toutes nouvelles installations est pour Valocôme et tout autre diffuseur existant ou à venir une distorsion de concurrence manifeste et nous souhaitons que TDF s'engage à réserver des espaces disponibles à Valocôme ou tout autre acteur comme c'est le cas aujourd'hui pour Towercast. Nous nous interrogeons sur la capacité de TDF à s'engager sur cette contrainte absolument nécessaire à l'existence d'une concurrence dans l'hypothèse où TDF Broadcast se verrait déposséder de la propriété des pylônes dans le cadre d'une vente du Groupe TDF par parties (cf l'article en pj issu du site <https://www.inframationnews.com/> TDF negotiates broadcast towers sale to UK investor | Inframation News).

- La proposition de TDF sur la durée des engagements de souscription des offres d'accueil interdit l'émergence d'une concurrence réelle, c'est-à-dire pérenne comme vous l'avez démontré dans vos conclusions précédentes.

- o Ainsi les diffuseurs alternatifs utilisant l'offre d'accueil de TDF devraient pouvoir obtenir les dispositions suivantes :
 - Contrat d'une durée minimale équivalente à la durée contractée avec les MUX qui permet avec au-delà de 6 mois d'exploitation :
 - Aucune pénalité de sortie ou éviction
 - Aucun plafond de nombre de sites démontables ou arrêtables
 - Un préavis de 3 mois avant arrêt du contrat et fin du loyer.

Fin du document



98 boulevard Gabriel Péri
92240 Malakoff

