

**Réponse de Colt Technology Services
à la consultation de l'Autorité de Régulation des Communications
Electroniques et des Postes
sur le projet de décision de prolongation de la décision n°2010-0402
Bilan et Perspectives**

20 mars 2013

Colt remercie l'Autorité pour la qualité de son projet de décision ainsi que du bilan et des perspectives afférents. En particulier Colt attend de cette prolongation d'une année de la décision marché 6 qu'elle aboutisse à une réelle remise à plat de la régulation des marchés 4, 5 et 6 en intégrant l'évolution vers la fibre de la majorité des lignes du pays.

La réalité commerciale quotidienne des équipes de Colt montre ainsi :

1. une réelle interrogation sur l'existence d'une frontière entre les réseaux FttH et les réseaux FttO : **FttH et FttO constituent en fait deux assemblages différents de liens au sein d'un unique réseau fibre.**
2. une absence de distinction sur le marché de détail entre les offres qui sont construites sur les offres de gros LPT (marché 6), les offres de type *bitstream* cuivre comme CELAN (marché 5) et le dégroupage de la boucle locale de cuivre lorsqu'il sert de support à une technologie Ethernet First Mile (EFM) (marché 4).

Cette réalité constatée au quotidien appelle deux points d'attention particuliers de la part de l'Autorité d'ici à la prochaine analyse de marché :

1. L'Autorité pointe qu'un « réseau FttO [...] plus ramifié [...] peut permettre un raccordement plus rapide et moins onéreux de nouveaux clients ». Par ailleurs, sur le plan de l'architecture, un réseau FttO est d'autant plus ramifié qu'il a fait l'objet d'un déploiement capillaire par exemple simultanément au déploiement d'un réseau FttH voire même en utilisant les mêmes câbles de fibres que les liens construits pour la couverture FttH. Jusqu'à présent l'avantage concurrentiel procuré par les « monopoles de fait » FttH sur le marché des offres de capacité n'a pas fait l'objet d'une analyse. Colt souhaite que la synchronisation des analyses de marché 4, 5 et 6 serve en particulier à procéder à cette analyse.
2. D'ici à la prochaine analyse de marché, Colt souhaite que l'Autorité utilise l'ensemble des outils à sa disposition dans le cadre de la présente analyse de marché. En particulier, Colt souhaite que l'Autorité prête une attention particulière dans l'année à venir aux offres sur-mesure qu'elle reçoit. Au sein de ces offres « sur-mesure », Colt souhaite que l'Autorité analyse notamment les hypothèses de ramification retenues pour le réseau FttO utilisé comme référence lors d'un test de ciseau tarifaire pour les zones considérées comme « dégroupées » pour la fibre. En effet, plus un réseau FttO est ramifié, plus il suppose des coûts fixes immobilisés importants que ce soit en investissement et en exploitation. Pour maintenir une concurrence équitable sur le marché des services de capacités (considéré jusqu'à présent comme un marché différent des marchés 4 et 5), il convient de vérifier que le niveau de ramification du réseau FttO ne bénéficie pas d'économies d'envergure avec un déploiement FttH qui est lui en « monopole de fait » sur la zone.

3. Malgré un rapport qualité/prix moins attractif, le nombre de LPT 2 Mbps ne diminue pas. Comme le pointe l'Autorité, cela est notamment due à la couverture géographique à 100% de ce produit à l'inverse des produits reposant sur le SDSL.

La récente hausse d'environ 15% des tarifs de ce produit constitue un indicateur fort de l'utilisation croissante des LPT comme un produit de « dernier recours » en cas de ligne cuivre trop longue pour le SDSL et donc très majoritairement en zones rurales.

Compte tenu de ces volumes en croissance et de cet écart de rapport qualité/prix en augmentation entre d'une part le SDSL et d'autre part les LPT, Colt souhaite que l'Autorité accorde une attention particulière aux critères de modélisation de liens SDSL versus LPT dans les offres sur-mesure qu'elle reçoit.