

Auteur : Digicel Antilles Française Guyane

Texte libre :

Après consultation du document, vous trouverez ci-dessous nos commentaires :

- Nous sommes favorables à la mise en place d'une carte unique VOIX/SMS
- Nous sommes également d'accord avec la suppression de la carte DATA 3G

Concernant la future carte 4G/5G, nous souhaiterions disposer de précisions complémentaires de votre part, notamment :

- Les attendus exacts en termes de restitution de la couverture ?
- La définition des différents niveaux de couverture envisagés (critères, seuils, etc)

Enfin, nous souhaitons en profiter pour attirer votre attention sur le fait que nous avons identifié plusieurs points d'amélioration concernant la méthodologie actuelle de l'ARCEP (en dehors de cette consultation).

1- L'ARCEP ne prend en compte que les ZDC (zones déclarées couvertes) dans la validation de la fiabilité des cartes de couverture.

La fiabilité d'une carte de prédiction par rapport à des mesures de validation effectuées doit techniquement prendre en compte tous les échantillons pour lesquels le résultat du test n'est pas conforme à la prédiction. Autrement dit, les ZDNC (zones déclarées non couvertes) doivent également être prisent en compte.

Notre recommandation est de contrôler l'évaluation du taux de fiabilité avec une formule adéquate qui pourrait ressembler à la suivante :

Taux fiabilité = (SZDC + EZDNC) / (SZDC + EZDNC + SZDNC + EZDC)

VS la formule actuelle : Taux fiabilité = (SZDC) / (SZDC + EZDC)

2- Concernant les équipements de la chaine de mesure, pourquoi n'y a-t-il pas de mobile avec une atténuation à -10dB pour la VOIX (ce qui est pourtant le cas pour la DATA) ?

Mobile utilisé pour chaque opérateur :

Voix : synchronisation 0dB et -20dB par opérateur

Data : synchronisation 0dB, -10dB et -20dB par opérateur

Le post traitement des mesures pour calculer le seuil de Bonne Couverture (-10dB) semble moins fiable en VOIX qu'en DATA.

3- Enfin pour terminer nous maintenons le fait qu'il est compliqué d'obtenir des cartes de couverture avec un taux de fiabilité de 98%.

La corrélation entre taux de réussite des tests (qualité de service) et fiabilité de couverture pose un problème de faisabilité. Les outils de prédiction de couverture n'intègrent pas de notions de qualité de service pour ajuster des cartes de couverture.

Exemple d'un réseau couvrant 100% de la population/territoire mais souffrant de 10% de congestion.

La fiabilité des cartes de couverture va être de 90% en estimant que la prédiction de la couverture est initialement bonne. Les échecs vont être localisés aléatoirement en fonction des appels et du trafic à un instant T.

Pas pris en charge par un outil de prédiction.