

Annexe 4

Analyse du marché 4 de fourniture en gros d'accès de haute qualité : marché pertinent du haut et du très haut débit fixe

Projet de Décision

REPONSE A LA CONSULTATION PUBLIQUE DE L'ARCEP
17 MARS 2020



Question 1

Quelles observations avez-vous à formuler sur cette partie 2 ?

Fort de son expérience d'opérateur de gros neutre en particulier sur les zones de Réseaux d'Initiatives Publiques, et notamment dit de première génération, Axione souhaite apporter quelques commentaires ou compléments sur les éléments partagés par l'Autorité, sans remettre pour autant en question les conclusions de l'ARCEP. De notre point de vue, la substituabilité des accès cuivre et fibre reste relative :

- Malgré les montées en débit permises par l'évolution de la technologie SDSL au cours du temps, Axione constate que la grande majorité des accès souscrits sur cette technologie reste des liens 2 Mbps, voire 4 Mbps. Dès lors que les besoins d'une entreprise en débit sont supérieures, la technologie fibre est privilégiée par l'ensemble des acteurs, particulièrement sur nos réseaux sur lesquels l'offre Fibre démarre à des tarifs raisonnables pour du 10 Mbps symétrique garanti ;
- Axione observe également depuis la mise à niveau de son offre de gros mi-2018 une modification dans le comportement d'achat des acteurs : le profil 100 Mbps tend à s'imposer comme le nouveau profil de référence, au détriment du 10 Mbps. Cela renforce la rupture avec la technologie Cuivre, qui ne peut offrir des débits symétriques aussi importants ;

Au-delà de cette limite technologique, la qualité de service proposée sur le cuivre n'est pas suffisante et ne cesse de se dégrader : la GTR 4H n'est que très rarement respectée par le gestionnaire de la boucle locale, et crée une contrainte forte sur l'opérateur dégroupé, l'opérateur de détail et in fine le client final.

Question 2

Quelles observations avez-vous à formuler sur cette partie 3 ?

Axione constate une fois de plus que les seules zones du territoire sur lesquelles s'exerce une concurrence effective et efficace sont celles exploitées par les RIPs, notamment lorsque ce dernier est un opérateur neutre non intégré. Axione regrette donc une fois de plus que l'ARCEP ne tienne pas compte de cette évidence dans sa régulation du marché entreprise.

Ceci étant rappelé, Axione considère, à l'inverse de ce que l'Autorité écrit, que la montée en charge progressive des offres à qualité de service renforcée sur les réseaux FTTH pourrait modifier de manière importante les parts de marché des acteurs sur le marché de gros des accès de haute qualité. Si l'ARCEP ne prend pas les mesures appropriées pour éviter que l'émergence de ces solutions ne viennent détruire l'économie des opérateurs de gros neutres tels que nos RIPs, socle nécessaire à la pérennité d'une concurrence saine, efficace et effective sur le marché de détails. Cela aurait pour causes et effets :

- Une non-prise en compte des investissements consentis par les opérateurs de RIP et les collectivités pourtant moteur du développement de la fibre. Un point qui a été souligné et rappelé dans le document « Bilan et perspectives ». Dès lors que la régulation amènerait à un effondrement des tarifs pratiqués sur la BLOM pour les offres avec QoS renforcée, elle impacterait la capacité des acteurs de gros historiques et efficaces sur le marché entreprise (les RIPs!) à développer leur part de marché, voire même à la conserver. Leur fragilisation impacterait l'écosystème d'opérateur alternatifs pourtant actifs et répondant à une véritable attente des entreprises.

- Une différenciation faible des produits Entreprise : grâce à l'impulsion d'un modèle neutre, on observe une forte différenciation des produits fournis sur nos plaques. Soucieux de répondre aux besoins spécifiques de la clientèle non-résidentielle, les opérateurs alternatifs sont poussés à produire des offres cohérentes, compétitives et de qualité.
- Le retour d'un marché à 3 acteurs, aussi bien en amont du marché qu'en aval
- L'incapacité d'adoucir raisonnablement le pouvoir de marché et de capital de l'opérateur dominant : dès lors que la régulation amènerait à élargir la zone « dérégulée » dite ZF1, elle renforcerait encore la capacité de l'Opérateur Dominant, opérateur intégré, à réagir et reprendre des parts de marché sur les seules zones du territoire où il est réellement challengé et sur lesquelles la concurrence sur le marché de détail existe.

Axione note par ailleurs que le groupe SFR dispose lui aussi d'une capacité à modifier l'équilibre du marché à son avantage, compte-tenu de sa taille. Axione considère ainsi, comme l'évoque l'Autorité, qu'une révision de l'analyse des marchés en cas de rachat de Covage par le groupe Altice, pourrait être pertinente.

Question 3

Quelles observations avez-vous à formuler sur les indicateurs et les seuils retenus ?

A ce stade, Axione n'a pas d'observations particulières à formuler à l'Autorité sur les indicateurs proposés et seuils retenus. Axione considère par ailleurs que la publication de ces indicateurs doit se faire selon trois niveaux :

- Indicateurs sur l'ensemble des services produits par Orange
- Indicateurs sur l'ensemble des services produits par Orange pour sa filiale intégrée
- Indicateurs sur l'ensemble des services produits par Orange pour l'ensemble des opérateurs, hors sa filiale intégrée

Question 4 et 5

Compte tenu de l'évolution envisagée des obligations imposées à Orange, faut-il prendre en compte, dès le présent cycle d'analyse des marchés, les offres d'accès de haute qualité sur les réseaux FttH dans la définition de la ZF1 ? Dans ce cas, quels critères de disponibilité et de concurrence vous sembleraient pertinents ?

Quelles observations avez-vous à formuler sur cette partie 4 ?

Axione s'interroge sur les modifications que l'Autorité souhaite apporter au marché d'offres passives/activées Entreprise en fibre optique, étant entendu qu'Axione ne pourra plus être un acteur des accès Cuivre avec qualité de service renforcé compte-tenu des évolutions de processus et Systèmes d'Informations imposées par Orange lors du dernier cycle, avec l'accord de l'Autorité.

Rappelons une fois de plus que les seules zones sur lesquelles une concurrence effective et efficace s'exerce sur le marché entreprise sont les zones sur lesquelles un Opérateur de RIP, neutre, non intégré,

propose au marché une offre activée de qualité à des tarifs raisonnables, offrant ainsi une véritable alternative aux offres des opérateurs intégrés souvent présents sur les mêmes communes.

Rappelons également qu'à l'échelle des infrastructures, une période de 3 ans (celle d'un cycle d'analyse de marché) est courte : modifier les règles en permanence n'est pas de nature à dynamiser un écosystème qui a besoin d'une relative stabilité, d'autant plus que l'émergence des réseaux FTTH est à lui seul un chantier majeur pour tous.

Sur la prise en compte des offres à qualité de service renforcée sur BLOM

Axione considère qu'il n'est pas pertinent à ce stade de prendre en compte l'émergence d'offres d'accès de haute qualité sur les réseaux FTTH dans la définition de la ZF1.

Si in fine, ces offres permettraient d'adresser le même marché que les offres actuellement proposées sur BLOD, puisqu'elles affichent la même « promesse » au client final (GTR 4H, débit symétrique garanti), il nous semble, comme susmentionné, que :

- leur déploiement effectif n'est encore que partiel sur le territoire ;
- les interrogations du marché sur la capacité de cette infrastructure naissante à effectivement tenir des engagements de QoS élevés reste à prouver : les déploiements en cours, le taux d'adoption rapide par les abonnés grand public et la gestion du mode STOC sur les réseaux BLOM ne permettent pas à ce stade de garantir que le niveau de qualité promis sera au rendez-vous.

Le prochain cycle d'analyse des marchés sera probablement plus adapté à la prise en compte de ces offres dans la définition de la ZF1. Nous pouvons légitimement espérer que d'ici 2023 :

- la plupart des déploiements seront terminés ;
- les interventions sur le réseau BLOM (au PM ou au PBO notamment) ne seront plus quotidiennes, l'effort de « raccordement » du client final ayant été réalisé ;
- la communauté des opérateurs aura trouvé les clés d'une exploitation sereine de la BLOM.

Sur la suppression du critère de non éviction

Axione ne comprend pas le souhait de l'Autorité de changer les règles du jeu, et encore moins la justification apportée.

Pourquoi faudrait-il empêcher des acteurs d'investir dans la BLOD ? Il n'aura pas échappé à l'Autorité que les RIPs exploités par Axione ont massivement investis dans la BLOD et continuent de raccorder chaque jour des entreprises via ses FAIs partenaires. Sans cet écosystème, nombre d'entreprises seraient encore aujourd'hui connectées sur des liaisons cuivre ou des liaisons fibres à tarifs exorbitants. Lever la contrainte de non-éviction afin d'encourager les acteurs « à ne plus investir » nous semble donc hors sujet et incompréhensible d'autant plus que la BLOM n'a pas encore fait ses preuves sur la QoS renforcée comme nous avons pu le rappeler ci-avant.

Par ailleurs, rien n'empêche Orange d'avoir dès aujourd'hui un étagement cohérent entre ses offres de gros et ses offres de détail : quelques soient les obligations imposées à Orange sur son tarif de gros, ce principe doit être tenu et respecté pour garantir une concurrence efficace sur le marché !