

Réponse de SFR à la consultation sur le modèle mobile

Les problèmes rencontrés dans le modèle et décrits ci-dessous, tendent à ce stade à faire penser que la fiabilité du modèle doit être améliorée. Les remarques de SFR sont scindées en deux paragraphes : l'architecture de réseau et le calibrage.

Sur l'architecture de réseau modélisée :

En ce qui concerne la partie radio :

SFR avait fait remarquer dans l'ancien modèle de l'opérateur mobile, que la couverture indoor n'était pas modélisée. Dans sa réponse au questionnaire qualitatif, SFR avait fait remarquer à nouveau qu'il était important de prendre en compte la couverture indoor et qu'il ne fallait pas s'en tenir aux seules obligations de couverture en outdoor. Dans le nouveau modèle de l'opérateur mobile, le modèle prévoit bien de modéliser la couverture indoor. Le modèle peut soit tourner dans un scénario de couverture outdoor soit dans un scénario de couverture indoor.

Le scénario indoor est modélisé en supposant que les rayons de couverture outdoor sont diminués d'un facteur multiplicatif donné en entrée du modèle. Cependant, le facteur qui a été choisi est de 1, ce qui revient à en fin de compte ne pas modéliser la couverture indoor.

Dans sa réponse au questionnaire qualitatif, SFR avait souligné le fait qu'il fallait prendre en compte certains sites hors normes (par exemples les sites de couverture du métro parisien). Le nouveau modèle prend ceci en compte en supposant un nombre de sites spéciaux qui est donné en entrée du modèle. Cependant, le paramètre d'entrée qui a été choisi dans le modèle est de zéro, ce qui revient ici aussi à ne pas en modéliser le coût.

En ce qui concerne la partie cœur de réseau :

Le modèle considère que depuis l'année de début de déploiement du réseau, soit 1992, le cœur de réseau est constitué à la fois de MSC d'une part et de MSC Servers (MSC-S) et de media gateway (MGW) d'autre part. Or, le MSC-S et les MGW ne sont apparus qu'avec le passage du cœur de réseau à la technologie R4. Le modèle suppose donc que de tels équipements étaient déployés lorsqu'ils n'existaient pas encore. Le modèle suppose que les MSC continuent d'être utilisées alors qu'ils n'existent plus après le passage à R4.

Comme SFR l'avait fait remarquer dans sa réponse au questionnaire qualitatif, avec l'apparition de la 4G, les utilisateurs 4G ne peuvent plus être servis par les HLR mais doivent être migrés vers les nouveaux équipements HSS. Ces HSS sont cependant absents du modèle.

Sur le calibrage du modèle :

La comparaison du modèle de l'opérateur générique avec l'opérateur SFR donne des résultats surprenants qui conduisent à s'interroger sur la robustesse du modèle.

En outre, les prix relatifs de certains équipements sont parfois incohérents. Ainsi :

- Une liaison FH SDH/PDH de 8Mbps (7k€) est plus chère qu'une telle liaison de 16Mbps (4k€)
- Une FH Ethernet de 10Mbps (14k€) est plus chère qu'une même FH de 1Gbps (5k€)
- Une LL Ethernet de 10Mbps coûte exactement le même prix qu'un lien DSL
- Une fibre nue coûte moins cher que la seule location du génie civil