



**Bouygues Telecom**

## **REPONSE A LA CONSULTATION SUR LES REFERENTIELS DE COUTS MOBILES**



<b>Question 1 – Les éléments pertinents pour l’encadrement tarifaire .....</b>	<b>3</b>
<b>Question 2 – Comparaison européenne .....</b>	<b>3</b>
<b>Question 3 – Comptabilité réglementaire .....</b>	<b>5</b>
<b>Question 4 – Modèle technico-économique .....</b>	<b>6</b>
<b>1.1 Actualisation de septembre 2009 .....</b>	<b>6</b>
1.1.1 Couverture .....	6
1.1.2 Demande .....	6
1.1.3 Inventaire .....	7
<b>1.2 Rapprochement des données .....</b>	<b>7</b>
1.2.1 Structures de coûts comptable et modélisée .....	7
1.2.2 Coût complet .....	7
1.2.3 Explication de l’écart Bouygues Telecom / générique .....	7
1.2.4 Comparaison des coûts incrémentaux entre le modèle Bouygues Telecom et le générique .....	8
<b>Annexe 1 (SDA) – Audition Bouygues Telecom du 3 décembre .....</b>	<b>8</b>
<b>Annexe 2 (SDA) – Volumes de trafic Bouygues Telecom en 2009 .....</b>	<b>8</b>

## Question 1 – Les éléments pertinents pour l'encadrement tarifaire

Bouygues Telecom se limite dans cette réponse aux seuls commentaires portant sur les références pertinentes proposées par l'Autorité dans la consultation, c'est-à-dire : analyse comparative des TA à l'échelle européenne et coût incrémental ressortant du modèle technico-économique.

Cependant il appartient à l'Autorité de considérer d'autres éléments importants avant d'estimer le plafond applicable à Bouygues Telecom en juillet 2010, comme Bouygues Telecom a eu l'occasion de le proposer lors de l'audition du 3 décembre (la présentation Bouygues Telecom est annexée à cette réponse).

En particulier Bouygues Telecom souhaite attirer l'attention de l'Autorité sur les éléments suivants :

- La décision du 2 décembre 2008 pose comme principe une transition vers les coûts incrémentaux qui doit être rapide tout en évitant de déstabiliser le marché. L'asymétrie temporaire n'a pas pour fonction de « compenser les déséquilibres de trafic offnet » mais d'éviter la création pendant la transition « d'une distorsion de concurrence artificielle due à l'écart entre tarifs et coûts ».
- L'application du principe de non discrimination conduit à un profil de baisse homothétique de la terminaison d'appel et à apprécier l'impact relatif de la baisse sur l'EBIT qui est beaucoup plus élevé pour Bouygues Telecom que pour ses concurrents.
- La méthode de calcul du différentiel doit respecter le principe de proportionnalité permettant d'assurer une concurrence loyale. La méthode de calcul proposée par Orange lors de son recours au Conseil d'Etat conduirait à transférer vers Orange et SFR l'intégralité du montant acquitté par les opérateurs fixes au titre du différentiel. Au contraire, le calcul proposé par Bouygues Telecom, moins avantageux qu'une baisse homothétique, annule tout transfert financier entre opérateurs mobiles lié à l'écart tarif / référence de coûts. Le montant acquitté alors par les opérateurs fixes à Bouygues Telecom au titre du différentiel doit être relativisé car il est très significativement inférieur :
  - au montant non restitué par les opérateurs fixes au client final lors des baisses de terminaison d'appel mobile (plus de 200 M€ en 2010),
  - au surcoût que représente, pour ces mêmes opérateurs fixes, l'écart terminaison des opérateurs mobiles / référence de coûts qui est lui aussi de l'ordre de 200 M€
- Il n'est pas possible de prévoir l'évolution des soldes de trafic en 2010, ceux-ci dépendront notamment des offres de détail qui seront proposées sur le marché à cette échéance. Aussi Bouygues Telecom recommande une approche pragmatique visant à retenir comme hypothèse 2010 le solde de trafic 2009 : trafic constaté au 30 novembre 2009 et estimation de décembre 2009 par la moyenne des 3 mois septembre à novembre.

## Question 2 – Comparaison européenne

Bouygues Telecom souscrit à l'analyse de l'Autorité concernant la pertinence de la comparaison des TA internationales dans la détermination des plafonds de Bouygues Telecom en juillet 2010.

L'étude des niveaux de terminaison à l'échelle européenne conduit au constat suivant:

- **En 2009** : la pratique de l'asymétrie est courante au sein des 27 Etats membres. Le différentiel français se situe dans la norme, comme le montre les graphes ci-dessous.

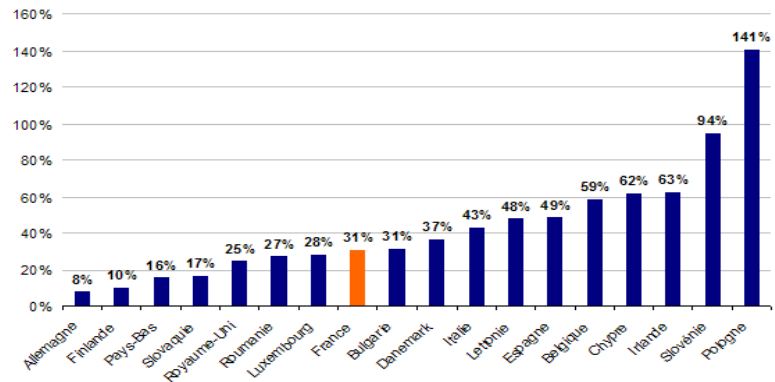


Figure 1 – Ecart maximal de TA entre 1<sup>er</sup> et dernier entrant en 2009

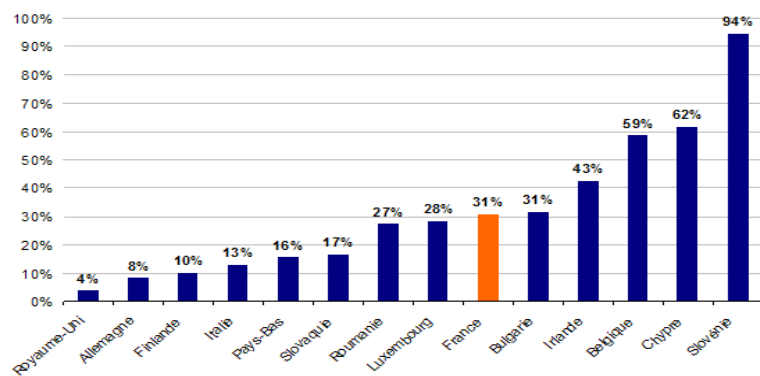


Figure 2 - Ecart maximal entre 1<sup>er</sup> et 3<sup>ème</sup> entrant en 2009

- **En 2010** : certains pays ont annoncé la convergence vers la symétrie (Bulgarie, Finlande et probablement le Luxembourg), mais l'asymétrie sera toujours largement pratiquée. Sur les 14 pays d'Europe de l'ouest étudiée par le rapport Cullen en octobre 2009<sup>1</sup> :
  - a 7 pays conservent au second semestre 2010 une asymétrie
    - dont 4 pays entre le 1<sup>er</sup> et 3<sup>ème</sup> entrant : Allemagne, Italie, Irlande, Norvège
    - dont 3 pays entre 1<sup>er</sup> et 4<sup>ème</sup> ou dernier entrant : UK, Espagne, Danemark
  - a 5 pays ne mettent pas en œuvre l'asymétrie
    - § Autriche, Finlande (depuis fin 2009), Grèce, Luxembourg, Portugal (depuis fin 2009)
    - 2 pays pour lesquels l'évolution n'est pas connue à ce jour
      - § Belgique, Pays-Bas

<sup>1</sup> MTR Price Control, Cullen International, octobre 2009

## Question 3 – Comptabilité réglementaire

Bouygues Telecom partage l'analyse de l'Autorité sur la comptabilité réglementaire : celle-ci délivre une référence de coûts fiable dans la mesure où elle s'appuie sur la comptabilité sociale de l'entreprise et que ses états sont audités.

La question qui nous semble pertinente de soulever à ce stade est celle de l'évolution de ce référentiel de comptabilité réglementaire dans la perspective de la mise en œuvre de la Recommandation de la Commission en date du 07 mai 2009.

La fiabilité des états de comptabilisation des coûts (partie amont du référentiel de comptabilité réglementaire) doit être exploitée pour rendre plus robuste la modélisation technico-économique, en alignant les coûts réseau (comptables et modélisés). Cela signifie que la base de comparaison pertinente pour un alignement acceptable des deux modèles est une structure commune de coûts réseau. En ce sens, Bouygues Telecom se félicite de l'initiative de l'Autorité visant à soumettre prochainement à consultation un projet d'évolution des spécifications comptables 07-0128 : nous considérons que la clarification de la définition des macro-éléments constitue une base essentielle pour la fiabilité du modèle technico-économique.

Il faut en effet remarquer que certains traitements ne sont plus nécessaires dans le modèle comptable dans l'optique de l'établissement du coût incrémental :

- La caractérisation des coûts communs,
- L'identification et le retraitement des coûts de production hors réseau (interconnexion, achats de contenus),
- L'allocation des charges du compte voix à la prestation de terminaison d'appel voix en vue d'en calculer le coût complet (partie aval du référentiel de comptabilité réglementaire)

D'autre part, il nous semble que le travail de modélisation à venir sur le modèle technico-économique est très important dans la mesure où les réseaux ont entamé de profondes mutations:

- Le déploiement d'un cœur de réseau voix NGN et d'un cœur paquet tous deux fédérés par IP rend caduques les règles actuelles d'allocation des coûts entre les services. L'évolution à venir vers l'IMS modifiera à nouveau ces règles.
- La convergence et la mutualisation des réseaux fixe et mobile pour chaque opérateur conduit à faire porter dorénavant de façon indifférenciée le trafic depuis ou vers les abonnés fixes et mobiles. Les BPN d'interconnexion, ainsi que le cœur partiellement, seront de plus en plus mutualisés.
- La croissance extrêmement rapide de l'usage de la data sur les réseaux 3G pourrait conduire à faire évoluer sensiblement les règles de dimensionnement voix et data du sous-système radio 3G.

En synthèse, deux objectifs doivent être recherchés dans l'articulation des modèles comptables et technico-économiques:

- améliorer la robustesse du modèle technico-économique en procédant régulièrement à un recalage avec les états comptables (partie amont du référentiel actuel de comptabilité réglementaire),
- ne pas alourdir la charge de travail consacrée à l'ensemble de la production des comptes réglementaires dans un contexte de décroissance des terminaisons et de diminution des enjeux.

Pour répondre à ces deux objectifs, une feuille de route mettant l'accent sur les points suivants paraît appropriée :

- faire évoluer la structure des coûts du modèle comptable afin de l'adapter parfaitement aux besoins du modèle technico économique, en enrichissant et en précisant autant que nécessaire cette structure de coûts
- ne plus procéder à une modélisation technique et donc à une allocation des coûts aux différentes prestations dans le modèle comptable (partie aval)
- procéder au recalage régulier du modèle technico-économique avec les états de comptabilisation des coûts du modèle comptable
- poursuivre un effort soutenu dans l'amélioration de la modélisation technico-économique afin de prendre en compte les mutations profondes entamées par les réseaux.

## **Question 4 – Modèle technico-économique**

### **1.1 Actualisation de septembre 2009**

Nous constatons que les résultats de notre modèle ne sont pas totalement alignés sur les données d'actualisation transmises en septembre par Bouygues Telecom. Nous vous livrons ci-dessous nos observations, tout en restant à la disposition de l'Autorité pour clarifier les données transmises si nécessaire.

#### **1.1.1 Couverture**

" [SDA]

#### **1.1.2 Demande**

La demande totale pour les trafics entrant et sortant ainsi que la répartition du trafic entre accès 2G et 3G ne sont pas parfaitement alignées pour 2009 et les années suivantes.

" [SDA]

Plusieurs paramètres du modèle peuvent être actionnés pour produire les volumes correspondant à la demande prévue pour notre réseau. A titre d'exemple, le jeu de paramètres suivant (fichier 1-Traffic / onglet Inputs) permet de se rapprocher avec la demande :

" [SDA]

### 1.1.3 Inventaire

Le nombre d'équipement est globalement correctement aligné en 2009. La sous-évaluation du nombre de TRX s'explique en partie par l'achat de TRX supplémentaires pour implémenter EDGE dans notre réseau.

" [SDA]

## 1.2 Rapprochement des données

Le coût complet modélisé converge assez bien avec le coût complet comptable. Néanmoins l'étude comparée des résultats du modèle Bouygues Telecom et du modèle générique incite à la prudence et à un examen plus approfondi de la structure du bottom-up.

### 1.2.1 Structures de coûts comptable et modélisée

Les structures de coûts comptable et modélisée ne sont pas directement comparables en 2008, du fait d'agrégats différents dans la source comptable. La comparaison ne peut dès lors se faire qu'à un niveau très macroscopique ce qui ne permet pas un rapprochement suffisamment détaillé des différents postes de coûts notamment pour la boucle locale radio.

" [SDA]

### 1.2.2 Coût complet

Les coûts complets réel et modélisé pour le réseau Bouygues Telecom sont parfaitement alignés en 2009. Un écart subsiste néanmoins pour 2010 et plus encore pour 2011 ce qui montre la nécessité d'un recalage annuel avec les données comptables. La convergence observée valide la robustesse globale du modèle technico économique.

" [SDA]

### 1.2.3 Explication de l'écart Bouygues Telecom / générique

Nous observons une difficulté à bien maîtriser les différences de coût entre le modèle Bouygues Telecom et le modèle d'opérateur générique.

L'application successive de différentes modifications au modèle Bouygues Telecom, correspondant à la définition du modèle générique donné par l'ARCEP dans le document de consultation à la page 14, ne permet pas de retrouver en totalité le coût générique. L'écart constaté est variable dans le temps, et illustré ci-dessous pour l'année 2010 :

" [SDA]

#### **1.2.4 Comparaison des coûts incrémentaux entre le modèle Bouygues Telecom et le générique**

Les coûts incrémentaux ressortant des modèles Bouygues Telecom et générique pour les années 2009 et 2010, ainsi que l'évolution à plus long terme, nous semble correspondre avec une assez bonne précision à la réalité des réseaux.

" [SDA]

#### ***Annexe 1 (SDA) – Audition Bouygues Telecom du 3 décembre***

" [SDA]

#### ***Annexe 2 (SDA) – Volumes de trafic Bouygues Telecom en 2009***

" [SDA]